

Otras grandes obras
de Plaza y Valdes
para disfrutar y no
dejar de leer:

Educación

*La Constitución Política
de los Estados Unidos
Mexicanos para niñas y
niños*

Crónica periodística

El jefe de la banda

Ensayo

*¿Quiénes somos los
mexicanos?*

Cuento

*Huellas de amor y otras
batallas*

Libros universitarios

*Motivos para amar a
México*

La presente obra aborda desde el enfoque metodológico interdisciplinario y transdisciplinario, los resultados de distintas investigaciones sustentadas en sus propias teorías, conceptos, categorías de análisis y métodos, con el propósito de contribuir al fortalecimiento de los análisis cinematográficos encaminados a interpretar el espacio habitable. De forma que a lo largo de las distintas partes que componen este libro, se presentan los resultados de diversos análisis cinematográficos que interpretan diferentes fenómenos y problemáticas dentro de los espacios urbano-arquitectónicos, donde se da una convergencia de intereses para poder dar a entender la compleja interrelación entre el cine, la ciudad y la arquitectura.

Con estas intereses en común, se parte de una análisis que hace énfasis en el montaje cinematográfico para dar cuenta de su interrelación con las experiencias urbanas en tres épocas distintas que fueron abordadas por las películas: *El acorazado Potemkin*, *M*, *el asesino*, y *Los intocables*; el recorrido analítico continúa con la interpretación del papel que juega el amor dentro del viaje que se emprende en la calle, espacio público esencial de la ciudad, tratado fundamentalmente a partir del filme *Gerontophilia*; de ahí se pasa a un entendimiento del baño público como espacio fílmico donde se entretajan ambientes íntimos, confesionales, ilícitos y hasta transgresores, resemantizados por el cine.

Se continúa con la reinterpretación de la periferia de la ciudad de Roma, a partir de los relatos fílmicos de cineastas del neorrealismo italiano como como Pasolini y De Sica; para posteriormente pasar a las cartografías de la ciudad construidas en el espacio fílmico de las películas *Medía noche en París* y *Manhattan* del cineasta Woody Allen; para terminar con el análisis de la película *No matarás* de Kieslowski, para dar cuenta de la reinterpretación de la relación entre el crimen y el castigo a través de diferentes escenarios emocionales de la ciudad; y con este se cierra este recorrido que se espera sea del interés de los amantes del cine, la ciudad y la arquitectura.

ISBN: 978 607 402 989 5



9 786074 029895

José Antonio García Ayala
Rocío Betzabé González de Arce Arzave

Cine, Ciudad y Arquitectura. Análisis cinematográficos para entender los espacios habitables en el siglo XXI

P Y V

CINE CIUDAD Y ARQUITECTURA



Análisis cinematográficos para entender los espacios habitables en el siglo XXI

José Antonio García Ayala
Rocío Betzabé González de Arce Arzave

PLAZA Y VALDES

P Y V

EDITORES

José Antonio García Ayala, es Doctor en Urbanismo por la UNAM, Maestro en Ciencias en la Especialidad de Arquitectura e Ingeniero Arquitecto por el Instituto Politécnico Nacional y miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel I. Labora como profesor e investigador de la SEPI de la ESIA Tecamachalco del IPN, donde ha participado en diferentes investigaciones dentro de la línea de Ciudad y cultura, algunas de ellas producto de convenios entre el IPN e instituciones como el IIS de la UNAM, la UAM Xochimilco, SEDUVI, el ICYTDF y la Delegación Cuauhtémoc, donde ha trabajado los efectos del proceso de urbanización en la urbanización sociocultural, el espacio público, los entornos patrimoniales y el tiempo libre en la Ciudad de México, por medio de metodologías basadas en el Pensamiento Complejo y la Hermenéutica Profunda. Así mismo ha sido autor de libros como: Lugares de significación. Imagen urbana y sociabilización en la Jardín Balbuena; Complejidad y urbanización sociocultural del tiempo libre. Metodología para un análisis urbano de cerca y por dentro; Escenópolis II. El séptimo arte y la urbanización del siglo XXI, y coautor del libro Escenópolis. La urbanización impulsada por las artes escénicas en el siglo XXI, entre otros.

Rocío Betzabé González de Arce Arzave estudia actualmente la Maestría en Estudios en Arte en la Universidad Iberoamericana en la línea de Imaginarios, Cultura Visual y Estética. Está diplomada en Cine, en Teoría y Análisis Cinematográfico, en Historia del Cine y en Historia del Arte. Coordinó, entre 2010 y 2014, las actividades de Cineclub CírculoKiné en el Centro Cultural Iztapalapa. Entre 2014 y 2015, realizó la curaduría de la exposición "Memoria en Celuloide: La historia de la exhibición cinematográfica en México a través de sus objetos". Ha realizado dos medimétrajes documentales: "Permanencia voluntaria" y "Anagnórisis: el análisis cinematográfico en México". Es socia fundadora de la Asociación Civil Red Enlace Cineclubista y coordinadora del Seminario Permanente Cine, Ciudad y Arquitectura del IPN. Es miembro activo de SEPANCINE (Asociación Mexicana de Teoría y Análisis Cinematográfico) y de CITACINE (Centro de Investigación en Teoría y Análisis Cinematográfico). Actualmente se desempeña como docente del Diplomado de Investigación en Teoría y Análisis Cinematográfico (Ditacine) de la UACM.

CINE, CIUDAD Y ARQUITECTURA
ANÁLISIS CINEMATOGRAFICOS PARA ENTENDER
LOS ESPACIOS HABITABLES EN EL SIGLO XXI

Cine, ciudad y arquitectura

Análisis cinematográficos para entender los espacios habitables en el siglo XXI

José Antonio García Ayala
Rocío Betzabé González de Arce Arzave
coordinadores



Primera edición: junio 2018

D.R. © Instituto Politecnico Nacional (IPN)-ESIA Tecamachalco

© José Antonio García Ayala y Rocío Betzabé González de Arce Arzave

© Plaza y Valdés S. A. de C. V.

Alfonso Herrera 130, int. 11, Colonia San Rafael
México, D. F. 06470. Teléfono: 50 97 20 70
coediciones@plazayvaldes.com
www.plazayvaldes.com

Plaza y Valdés, SL
Calle Murcia, 2. Colonia de los Ángeles
Pozuelo de Alarcón 28223, Madrid, España
Teléfono: 91 862 52 89
madrid@plazayvaldes.com
www.plazayvaldes.es

Formación tipográfica: José Guadalupe Rivera Arroyo

ISBN: 978-607-402-989-5

Impreso en México / *Printed in Mexico*

El trabajo de edición de la presente obra fue realizado en el taller de edición de Plaza y Valdés, ubicado en el Reclusorio Preventivo Varonil Norte en la Ciudad de México, gracias a las facilidades prestadas por todas las autoridades del Sistema Penitenciario, en especial, a la Dirección Ejecutiva de Trabajo Penitenciario.

Agradecimientos

Agradecemos a los autores de cada capítulo por sus contribuciones al presente libro, que forma parte de la investigación *Lugares de alta significación del tiempo libre, cultura urbana y complejidad*, con registro SIP: 20170866, desarrollada en la Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura, Unidad Tecamachalco, del Instituto Politécnico Nacional, y que tiene entre sus propósitos contribuir a conformar una línea de investigación basada en la complejidad ambiental y específicamente en los estudios urbano-arquitectónicos, pero cuyas sinergias y complementariedades se expresan en las diversas aproximaciones propuestas por los trabajos académicos aquí presentados.

Contenido

Capítulo 1 Cine, ciudad y arquitectura: ¿convergencia imposible? <i>José Antonio García Ayala</i> <i>y Rocío Betzabé González de Arce Arzave</i>	11
Capítulo 2 Experiencia urbana y montaje cinematográfico <i>Lauro Zavala</i>	29
Capítulo 3 ¿Es posible amar en la ciudad? El amor, el mirador y el viaje en <i>Gerontophilia</i> de Bruce LaBruce <i>Roberto Sanz Bustillo</i>	41
Capítulo 4 En el purgatorio del cine: el baño público como espacio filmico <i>Raffaella de Antonellis</i>	53
Capítulo 5 Mica so' storie vere: el relato filmico de la periferia romana <i>Gerardo Alonso Ríos González</i>	67
Capítulo 6 El espacio filmico en el cine de Woody Allen: cartografías de la ciudad <i>Yelenia Cuervo Moreno</i>	83

Capítulo 7	
Crimen y castigo: escenarios emocionales de la ciudad en <i>No matarás</i> de Kieslowski	
<i>Lucero Fragoso Lugo</i>	95
Acerca de los autores	109

Capítulo 1

Cine, ciudad y arquitectura: ¿convergencia imposible?

*José Antonio García Ayala¹
y Rocío Betzabé González de Arce Arzave²*

Resumen

El presente texto es un análisis sobre los aportes del análisis cinematográfico, a la comprensión de los espacios habitables, desde una dimensión cultural, y a partir de la interrelación entre los imaginarios sociales, la ciudad y la arquitectura. La pertinencia de esta interrelación dialógica, que se inscribe en el marco de los estudios socioculturales, radica en que posibilita la inter y la transdisciplina, actualmente tan necesarias para abordar los estudios urbano-arquitectónicos a partir del rebasamiento cognitivo que obliga a impensar la ciudad y que motiva la búsqueda de alternativas epistemológicas como la del pensamiento complejo.

Palabras clave: interdisciplina, transdisciplina, estudios urbano-arquitectónicos y análisis cinematográfico.

Inter y transdisciplina en los estudios urbano-arquitectónicos

¹ Es profesor e investigador de la Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura del Instituto Politécnico Nacional. Correo electrónico: joangara76@yahoo.com.mx

² Estudiante de la Maestría en Estudios de Arte de la Universidad Iberoamericana en la línea de investigación Imaginarios, Cultura Visual y Estética. Correo electrónico: chioglezarce@hotmail.com

A partir del siglo XXI surgió la necesidad de impensar la ciudad y la arquitectura, es decir, de repensarlas, con el fin de encontrar alternativas epistemológicas de producción de conocimientos acerca del espacio habitable, diferentes a las basadas exclusivamente en el empirismo y el apriorismo de carácter positivista, y que son las que tradicionalmente han dominado la forma de estudiar y construir la urbe en disciplinas como la arquitectura y el urbanismo. Una de estas alternativas epistemológicas de carácter constructivista está representada por la teoría de los sistemas complejos de Rolando García, y sobre todo por el paradigma de la complejidad de Edgar Morin. Estas alternativas epistemológicas cuentan con diferentes antecesores (tabla 1) y pioneros (tabla 2), están asociadas a distintas corrientes (tabla 3) y autores, y requieren de la no-disciplinarietà para su implementación metodológica.

Tabla 1. Antecesores de la complejidad

<i>Antecesores</i>	<i>Aportes</i>
El Yinjin (XII-XI a. C.)	Lo que rige la realidad es la complementariedad de los contrarios.
Heráclito (535-480 a. C.)	Planteaba el antagonismo, la concurrencia y la complementariedad de los contrarios en el proceso del devenir.
Pitágoras (485-411 a. C.)	Resaltó lo no simplificable, lo no reducible del pensamiento.
Lao-Tsé (IV a. C.)	Considera que toda cosa que se ha desarrollado hasta su extremo pasa a ser su contrario.
Zhuang Zhou (369-268 a. C.)	Considera que el conocimiento humano está condicionado, por ende, es incierto.
Fang Yizhi (1611-1671)	Piensa lo complejo en relación con las ciencias humanas y sociales.

CINE, CIUDAD Y ARQUITECTURA: ¿CONVERGENCIA IMPOSIBLE?

Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770-1831)	La realidad inmediata se percibe como desprevenida y se entiende como compleja, pero la realidad pensada se entiende como ordenada, y coherente, igual que el pensamiento mismo.
--	--

Fuente: Elaboración propia en *Fuentes, corrientes y autores que trabajan la complejidad* de Juan Carlos Moreno (2002:12-13).

Tabla 2. Pioneros de la complejidad

<i>Pioneros</i>	<i>Aportes</i>
Ludwig von Bertalanffy (1901-1972)	Planteó la teoría de sistemas.
Norbert Elwood Wiener (1894-1964)	Introdujo dentro de la ciencia a la cibernética.
Magoroh Maruyama (1929-1959)	Notó que un sistemas podía autorregularse, pero no cambiar de organización, manteniéndose en equilibrio a partir de un intercambio homeostático con el entorno.
Claude Shannon (1916-2001) y Claude Weaver (1867-1954)	Desarrollaron la teoría matemática de la información.
Janos von Neumann (1903-1957)	Aportes a la cibernética a través de la diferencia entre la maquina artificial, la máquina viva y la idea de auto-organización.
Heinz von Foerster (1911-2002)	Propuso la idea del orden por ruido, que ayuda a entender la idea del orden a partir del desorden por medio de sistemas organizadores y la auto-organización dentro de la cibernética del segundo orden.
Henri Atlan (1931-)	Concibió la teoría del azar organizador.

Continúa...

...continuación

Ilya Prigogine (1917-2003)	Introdujeron la idea de la organización a partir del desorden desde la termodinámica, la bioquímica y la microbiología.
Humberto Maturana (1928-) y Francisco Varela (1946-2001)	Propusieron, desde la biología, conceptos como la auto-poiesis y el acoplamiento estructural.

Fuente: Elaboración propia con base en *Fuentes, corrientes y autores que trabajan la complejidad* de Juan Carlos Moreno (2002:12-15).

Tabla 3. Corrientes de la complejidad

<i>Corrientes / Autores</i>	<i>Característica</i>
Instituto Santa Fe: Murray Gell-Mann, Christopher Langton, W. Brian Arthur, Stuart A. Kauffman y Jack D. Cowan.	Complejidad como “borde del caos”, posible de reducir a lo simple. Lo que presupone, la jerarquización de la naturaleza en la gama entre lo simple y lo complejo, y la posibilidad de traducir todo lo real en computable. Así, se relaciona lo complejo con la “capacidad computacional”. Se inspira especialmente en la teoría del caos, mantiene los presupuestos clásicos de la ciencia moderna y busca aplicaciones prácticas de la comprensión de lo complejo.
Corriente sistémica de Capra	Se fundamenta en la sistémica clásica, retomando autores como Bateson, la ecología profunda de Arne Næss y en desarrollos de la ciencia contemporánea como la física cuántica. Concibe lo complejo rompiendo los límites de las ciencias para conectarlas con otros saberes que representan la sabiduría.
Escuela de Prigogine: Ilya Prigogine, Isabelle Stengers, entre otros.	Prigogine y su escuela son pioneros en el cuestionamiento de la ciencia moderna. Crearon una teoría de la auto-organización. Hablan de una complejidad, pero restringida a lo que ellos llaman “sistemas complejos adaptativos”, para diferenciarlos de los sistemas simples. Restringen lo complejo a lo estudiado por las ciencias naturales. Asumen una complejidad numérica que tiende a confundir lo complejo con lo complicado.

CINE, CIUDAD Y ARQUITECTURA: ¿CONVERGENCIA IMPOSIBLE?

<p>Niklas Luhmann</p>	<p>Articula una teoría sistémica para la sociología. Asume los sistemas auto-poiéticos. Piensa una teoría sociológica que aborda el cambio, la adaptación y la evolución social. Dicha teoría se da en términos informacionales, a través de un proceso de diferenciación que reduce la complejidad de la realidad. Para Luhmann, la realidad es compleja en la medida en que no se ha diferenciado, pero el conocimiento de la realidad no puede ser complejo.</p>
<p>Teoría de los sistemas complejos: Rolando García</p>	<p>Establece una teoría epistemológica y metodológica basada en el constructivismo. Se allega las formulaciones de Jean Piaget, de las cuales parte para llegar a la conceptualización de la estructura y funcionamiento de los sistemas complejos, entendidos como sistemas no descomponibles, integrados por una serie de componentes articulados entre sí, que no se pueden entender, ni estudiar por separado, por lo cual se requiere una investigación interdisciplinaria sustentada en conceptos, métodos y una fundamentación epistemológica afín a un adjetivo de lo complejo, que no es sinónimo de complicado.</p>
<p>Edgar Morin</p>	<p>Ofrece un pensamiento complejo, producto de un método de complejización del conocimiento que pasa por una reforma del pensamiento. Lo realmente complejo es la realidad, pero el pensamiento puede ser complejo en la medida en que evite simplificar lo real. Se apoya en la sistémica, la cibernética de segundo orden y la teoría de la comunicación. Su perspectiva de complejidad puede llamarse paradigmática en varios sentidos: se articula a partir de los nuevos paradigmas de las ciencias, reordena el conocimiento y se aplica a todo tipo de realidad.</p>
<p>Escuela de Palo Alto: Gregory Bateson, Paul Watzlawick y Marcelo Pakman. Escuela Madrid</p>	<p>La escuela madrileña piensa lo complejo en relación con las ciencias humanas y sociales. Es heredera de la sistémica de la escuela de Palo Alto. Realizan exploraciones y aplicaciones muy concretas a las ciencias humanas y sociales.</p>

Fuente: Elaboración propia con base en *Fuentes, corrientes y autores que trabajan la complejidad* de Juan Carlos Moreno (2002:22-24).

En este sentido, se debe aceptar que tanto la complejidad, como la no-disciplinariedad son concepciones diversas por lo que, en cada investigación donde se traten es necesario especificar lo que quiere decir con lo complejo. También es necesario delimitar los intercambios de las construcciones epistemológicas, metodológicas y/o teóricas que se están conformando más allá de lo disciplinar para, con ello, entender de una forma profunda los alcances de los resultados del estudio implementado y las posibilidades de innovación de las futuras aplicaciones del conocimiento producido.

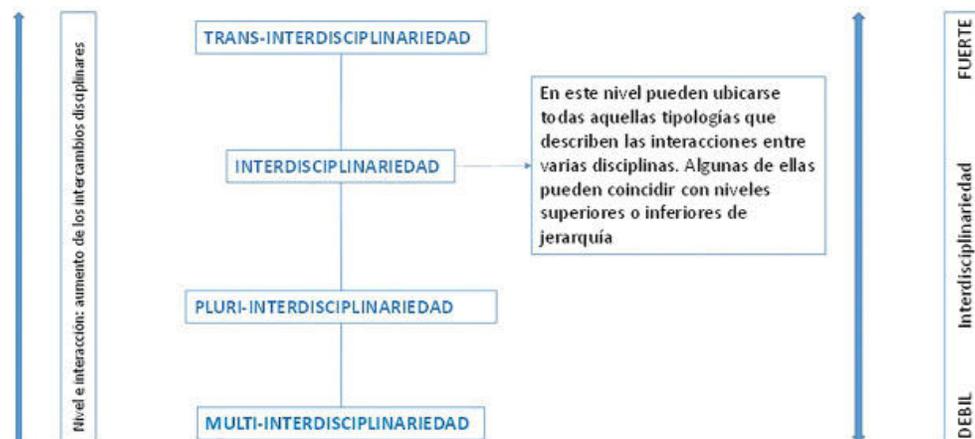
Este surgimiento de la teoría de los sistemas complejos y del paradigma de la complejidad converge con cambios que se están dando dentro del ámbito del debate de los estudios urbanos-arquitectónicos, donde, de acuerdo con Rafael López Rangel (2008:15-27), actualmente se está presentado un rebasamiento cognoscitivo, producto, en primer lugar, de una aguda fragmentación de los conocimientos en torno a los procesos urbanos y arquitectónicos (diversidad de temas o problemas y diferentes disciplinas que se encargan de estudiarlos), que se agudiza con la megalopolización y la globalización y, en segundo lugar, de nuevos temas (sustentabilidad, cyberciudad, planeación estratégica, etc.), algunos de los cuales requieren de disciplinas que no eran familiares a los estudios urbanos.

Ante las implicaciones de la teoría de los sistemas complejos y del paradigma de la complejidad para impensar la ciudad y su arquitectura, así como del rebasamiento cognoscitivo en los estudios urbano-arquitectónicos, se plantea cada vez más la exigencia de encontrar alternativas metodológicas para construir conocimientos sobre el espacio habitable, que sean diferentes a las basadas exclusivamente en el conocimiento disciplinar, de como la arquitectura y el urbanismo; y que superen la especialización como principio disciplinar de análisis. Una de estas alternativas metodológicas en los estudios urbano-arquitectónicos está representada por el paradigma de la no-disciplinariedad, es decir, de las metodologías que rebasan a las disciplinas del urbanismo y/o la arquitectura a través de la multi-interdisciplinariedad, la interdisciplinariedad y la transinterdisciplinariedad.

Sin embargo, es necesario aclarar que aunque varias de estas metodologías se encuentran enmarcadas dentro del paradigma de la no-disciplinariedad, responden a concepciones diversas, por lo que, en cada investigación donde se apliquen la multidisciplinaria, la pluridisciplinaria, la interdisciplinaria o la transdisciplinaria, se hace pertinente precisar lo que implica específicamente su uso metodológico y delimitar los intercambios de las construcciones que se están conformando más allá del proceso disciplinar urbano y/o arquitectónico. Ello permitirá entender de una forma profunda los alcances de los resultados del estudio implementado y las posibilidades de innovación de las futuras aplicaciones del conocimiento producido.

En este sentido, conforme los intercambios disciplinares van en aumento, se pasa de un nivel de multi-interdisciplinariedad a uno de interdisciplinariedad, hasta llegar a uno de trans-interdisciplinariedad (figura 1), aumentando la interacción entre las disciplinas interrelacionadas, por lo que en el primero de estos niveles la interdisciplinariedad es débil, en el segundo es mucho más fuerte y en el tercero alcanza su máxima intensidad. Por ello, es solo a partir del nivel de interdisciplinariedad que se empiezan a dar interacciones más sólidas y profundas entre diferentes disciplinas que impactan en la producción de conocimiento.

Figura 1. La no disciplinariedad en los estudios urbano-arquitectónicos



Fuente: Elaboración propia con base en *La transdisciplinariedad, más allá de los conceptos la dialéctica* de Alejandro Peñula Velázquez (2000:43-77).

En conclusión, es conveniente encontrar puntos de articulación entre teoría y práctica. No solo es cuestión de si se trata de un concepto, enfoque, o técnica investigativa lo que viaja de una disciplina a otra, o si se trata de una práctica investigativa realizada por profesionales de varias disciplinas (con o sin articulación evidente). El problema es entender que cuando se trabaja con objetos de investigación se debe dar cuenta de los alcances de estos intercambios, para saber qué es lo que se está trabajando cuando se habla de construcciones que trascienden lo disciplinar (Peluña, 2000:73-74).

Pero ¿a qué se refieren la multi-interdisciplinariedad, la interdisciplinariedad y la transdisciplinariedad? En términos generales, la multi-interdisciplinariedad es la

metodología en que varias disciplinas aportan simultáneamente sus leyes, teorías, conceptos, normas, métodos y técnicas para abordar un mismo problema o fenómeno, sin que exista entre dichas disciplinas ninguna interacción. Con esto, se estudian diversos aspectos del problema o fenómeno, a partir de disciplinas que, desde sus campos de saber, hacen aportaciones independientes, que se unen posteriormente como parte de los resultados de la investigación.

En cuanto a la interdisciplinariedad, ésta es heterogénea cuando solo se comparte información entre las disciplinas; cruzada, cuando una de las disciplinas interactuantes domina dentro de la investigación; estructurada, cuando la interacción se da con el fin de crear una disciplina nueva; unificadora, cuando construye leyes, teóricas, conceptos, normas, métodos y técnicas comunes a partir de la interacción; y auxiliar, cuando una disciplina se apoya en el método, teoría, concepto, técnica o hallazgos de otra. Sin embargo, en general la interdisciplinariedad se da cuando la metodología implica una genuina interacción de trabajo entre disciplinas que comparten un mismo objeto de estudio, con lo que se da una verdadera reciprocidad en los intercambios y, por consiguiente, un enriquecimiento mutuo, que construye aportes en conjunto, como parte de los resultados de la investigación.

Por su parte, la transdisciplinariedad abarca desde aquellas interacciones en que desaparecen los límites entre cada disciplina y aparece una macrodisciplina que las integra en un sistema único; las interacciones que se generan cuando las disciplinas han adoptado un mismo método o paradigma de investigación; aquellas en las que una disciplina asume un papel diagonal o transversal sobre las otras; hasta aquellas que permiten la conformación de sistemas y objetos múltiples, y en las que se produce una coordinación entre disciplinas hasta llegar a una finalidad común. Sin embargo, la transdisciplinariedad indica, en general, que la interacción se manifiesta a través de cada disciplina, e incluso más allá de toda disciplina, para alejarse de los conocimientos disciplinares y llegar a un grado de interacción que sobrepasa las disciplinas, pero conservándolas. En este caso, no se pueden entender los resultados de la investigación sin los aportes de cada una de sus partes; ni de cada uno de los aportes de las partes de la investigación, sin todos los resultados de la investigación.

Es necesario aclarar, sin embargo, que a partir del grado de interacción relacionada con la interdisciplinariedad, las implicaciones no se reducen a saber si una investigación urbano-arquitectónica está en este rango o en el de transdisciplinariedad, sino que se debe tener en cuenta que cada una de estas metodologías está determinada por el paradigma en el cual se inscribe epistemológicamente el investigador, ya sea el de simplicidad o el de complejidad. El paradigma epistemológico de la simplicidad y las corrientes de la complejidad que no son paradigmáticas, e incluyen la teoría de los sistemas complejos de Rolando García, son más comúnmente relacionadas con

la interdisciplina; mientras que la transdisciplina es invariablemente asociada con el paradigma epistemológico de la complejidad propuesto por Edgar Morin.

En razón de lo anterior, actualmente se están desarrollando investigaciones urbano-arquitectónicas interdisciplinarias y transdisciplinarias dentro del debate de la arquitectura y el urbanismo (donde se entretujan visiones culturalistas, sociológicas, tecnológicas y organicistas). Estas investigaciones parten de una postura que busca entender a la ciudad vivida por sus habitantes, a partir de los imaginarios urbanos que se construyen acerca de ésta. Ejemplo de ello son los estudios cinematográficos que, construyen investigaciones interdisciplinarias y transdisciplinarias, donde se allegan a la arquitectura y el urbanismo, disciplinas como la filosofía, la historia, la antropología, la semiótica, la psicología, y por su puesto los estudios de cine, entre otras, para comprender un objeto en común: el espacio habitable de las ciudades.

Estudios socioculturales: imaginarios sociales, ciudad y arquitectura

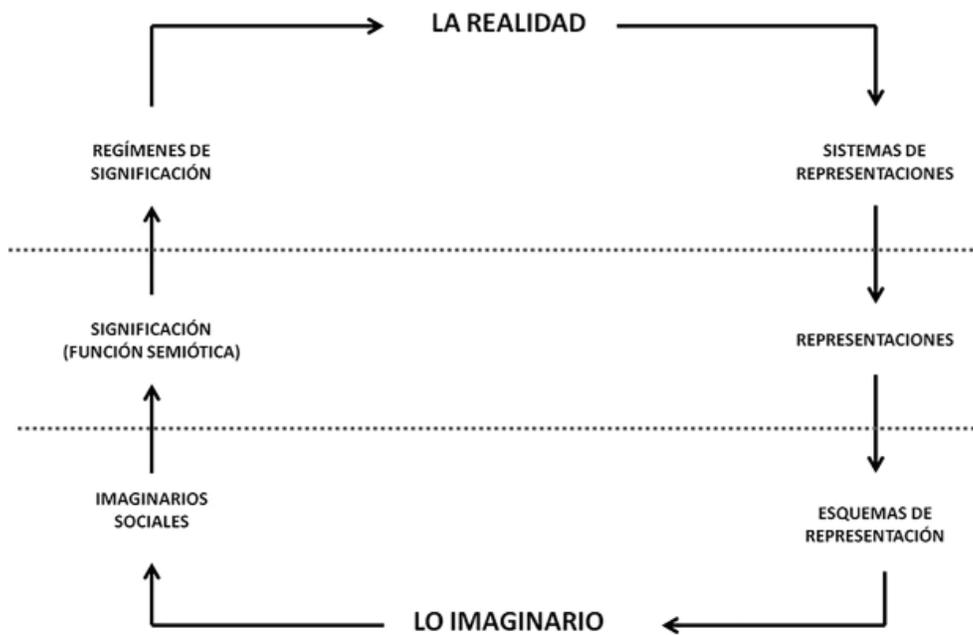
Recapitulando, el rebasamiento cognoscitivo que apunta López Rangel (2003) obliga, en el caso del urbanismo y la arquitectura, a (re)pensar la ciudad como un sistema complejo al que atraviesan y definen las relaciones dialógicas que se establecen entre múltiples procesos: económicos, tecnológicos, ambientales, sociopolíticos, históricos y culturales. El estudio de estos procesos permite entender la manera en que las urbes se construyen y transforman, por lo que las investigaciones acerca de la ciudad ya no pueden realizarse desde un enfoque meramente monodisciplinario, sino que tienen que considerarse como una tarea forzosamente interdisciplinaria y/o transdisciplinaria.

Es precisamente desde la transdisciplinariedad de los estudios socioculturales, que conjuntan herramientas teórico-metodológicas de la comunicación, la sociología, la psicología, la historia y la antropología, que es posible acercarse a la ciudad y a su arquitectura desde perspectivas nuevas. Una de estas perspectivas es la del estudio de los imaginarios sociales, que constituyen una parte fundamental de los procesos socioculturales que definen la ciudad.

De acuerdo con Pintos (1995:11), los imaginarios son esquemas de representación “construidos socialmente, que nos permiten percibir algo como real, explicarlo e intervenir operativamente en lo que en cada sistema social se considere como realidad”. En tanto que esquemas de representación, los imaginarios sociales moldean y definen los universos simbólicos y los discursos de los paradigmas culturales que se expresan a través de representaciones sociales (películas, novelas,

esculturas, edificios, ciudades, etc.) que, a su vez, moldean los imaginarios. La realidad (regímenes de significación y sistemas de representación) se construye a partir de una relación dialógica con lo imaginario (esquemas de representación o imaginarios sociales) que está siempre mediada por las representaciones (novelas, filmes, programas de tv, etc.). La figura 2 muestra esquemáticamente esta relación dialógica realidad-imaginario (Gómez, 2001:207).

Figura 2. La relación dialógica entre la realidad y lo imaginario



Fuente: Tomado de los “Planos de la acción simbólica / praxis semiótica” de Gómez (2001:207).

Los imaginarios sociales son, pues, el conjunto de representaciones mentales (ideas-imágenes), “por medio de las cuales los hombres reproducen un mundo interior distanciado de la realidad material, que deviene así en realidad inventada” (Cano Vargas, 2011:143). Para Morin (2001:84), el imaginario “es la estructura antagónica y complementaria de lo que se dice real; sin la cual, indudablemente, no habría realidad para el hombre, o mejor, no habría realidad humana”.

La noción de imaginarios sociales amplía la noción de ideología que, desde la teoría marxista, se entiende como la representación deformada del mundo asumida de modo connatural por los individuos (Carretero Pasín, 2004:101). El marxismo presupone una realidad material aprehensible pero transfigurada por la ideología; mientras que los imaginarios consideran la realidad material como inasible y proponen lo real como un constructo social. Si la ideología plantea la existencia de una realidad única, los imaginarios proponen la existencia de realidades sociales múltiples igualmente válidas, esto es, propone visiones del mundo diversas. Es pues a partir del estudio de los imaginarios que es posible aproximarse a estas visiones del mundo.

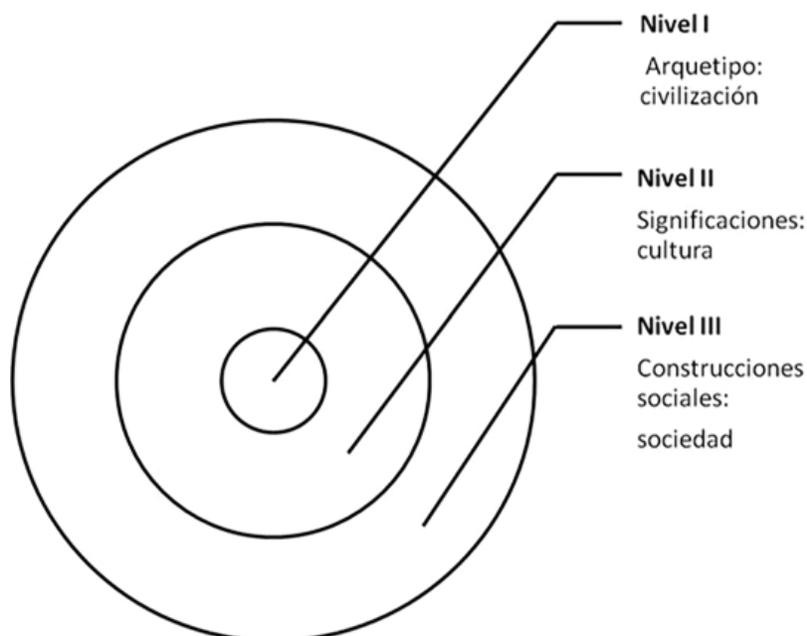
En este sentido, Carretero Pasín (2010:103) plantea que los imaginarios tienen tres niveles de actuación sociológica que van de una mayor a una menor densidad, de la multiplicidad a la unidad y de la generalidad a la concreción. En la tipología de Carretero Pasín (2010:102), el nivel I se refiere al imaginario social como arquetipo cultural, y su estudio permite detectar macro/micro-mitologías contemporáneas desde un enfoque de la socio-antropología cultural; el nivel II hace referencia al imaginario social como significación imaginaria a partir del cual es posible analizar las instituciones sociales desde un enfoque de la sociología del conocimiento y la cultura; y el nivel III se refiere al imaginario social como constructor de realidad(es) social(es), y permite el análisis del discurso desde una perspectiva de la sociología de la comunicación. De este modo, los imaginarios ofrecen la posibilidad de estudiar, a través de sus representaciones sociales, a la sociedad, la cultura y la civilización de las que emergen y que, al mismo tiempo, configuran (figura 3).

Casetti (2010:63), en su reflexión en torno a lo propuesto por Morin, concluye que los imaginarios filtran y a la vez cementan nuestra captación del mundo. En este sentido, el estudio de los imaginarios resulta fundamental para comprender, por ejemplo, los procesos de prefiguración y diseño de las ciudades y sus construcciones, pues la manera en que se imagina la ciudad es determinante para orientar su planeación y desarrollo. Al mismo tiempo, tanto la configuración como el desarrollo de las urbes permean en el imaginario, al configurar y transformar los esquemas de representación de lo urbano y lo arquitectónico. La ciudad imaginada configura la ciudad, que configura la ciudad imaginaria.

Ahora bien, si como propone Gómez (2001) las representaciones sociales son lo que media la relación dialógica entre la ciudad imaginada y la ciudad real, el análisis de dichas representaciones permite aproximarse al conocimiento de la ciudad y su arquitectura a partir de los imaginarios que en ellas se expresan. El teatro, la arquitectura, la pintura, la literatura, la radio, la televisión y el cine, entre muchos

otros productos culturales, cristalizan estas representaciones sociales de la urbe y su arquitectura en películas, programas, piezas teatrales, edificios, novelas, etcétera.

Figura 3. Niveles de actuación sociológica de los imaginarios



Fuente: Tomado de Carretero (2010:104).

Si bien todas estas representaciones expresan, y a la vez configuran los imaginarios de la ciudad y su arquitectura, el apogeo de la comunicación de masas y la mediatización de la cultura han develado el “fascinante poder de la imagen para generar mundos simbólicos” (Carretero Pasín, 2004:116), lo que ha convertido a los medios audiovisuales, como el cine, en ricos depositarios y potentes configuradores de los imaginarios sociales sobre la urbe y sus espacios arquitectónicos.

El análisis cinematográfico: herramienta para entender la ciudad y su arquitectura

De acuerdo con Zavala (2014:47), toda película, en tanto que producto cultural, puede considerarse como un texto, esto es, como un tejido de significaciones susceptible de ser analizado como discurso. Para este autor, existen dos estrategias para el estudio del discurso cinematográfico: el análisis interpretativo y el análisis instrumental. Mientras que el primero “tiene como objetivo precisar la naturaleza estética y semiótica de la película”, el segundo utiliza “las películas para fines específicos”, por ejemplo, para el estudio de los contenidos del filme, a los que se considera como “sintomáticos de procesos de naturaleza social” (Zavala, 2010:65).

Los estudios cinematográficos, que emergieron como campo de estudio durante los años 70 del siglo XX, conjugan ambas estrategias del análisis cinematográfico, de modo que a través del análisis semiótico y estético de las películas buscan dar respuesta a preguntas de tipo social y cultural. Es desde este enfoque de los estudios cinematográficos, que el cine comenzó a considerarse como un instrumento válido y valioso para el estudio de cualquier disciplina.

Como sistema de representación a través del cual cristalizan en representaciones audiovisuales (películas) los imaginarios sociales en torno a la ciudad y su arquitectura, el cine constituye una herramienta muy útil para disciplinas como el urbanismo y la arquitectura. A pesar de esto, se trata de un campo de investigación que se encuentra aún poco explorado en México, y en el que las publicaciones son todavía escasas y aisladas.

De este modo, no resulta extraño que apenas en 2015 se haya inaugurado en nuestro país el primer seminario dedicado exclusivamente a la discusión y divulgación de las investigaciones que conjugan cine, ciudad y arquitectura, y que se están desarrollando en diferentes universidades y centros de investigación de México y de otros países de Latinoamérica. El Seminario Permanente Cine, Ciudad y Arquitectura (SPCCyA) surgió como un esfuerzo académico multi y transdisciplinario que busca dar espacio y poner en diálogo las investigaciones que en este campo se están llevando a cabo. Su realización es resultado del trabajo conjunto entre la Escuela Superior de Ingeniería y Arquitectura del Instituto Politécnico Nacional y distintas organizaciones de la sociedad civil como el Círculo Interdisciplinario de Análisis y Estudios Cinematográficos, la asociación civil Red Enlace Cineclubista y la productora Technikos Films.

De acuerdo con el texto de su convocatoria, los objetivos del SPCCyA son:

“Mostrar cómo los estudios sobre cine, y en particular el análisis de secuencias, permiten ampliar y enriquecer, desde distintas disciplinas, el conocimiento acerca de la ciudad y su arquitectura. (...), descubrir en el cine una herramienta para comprender los procesos sociales, históricos, ambientales, políticos y territoriales que atraviesan las grandes y

pequeñas urbes (...), generar un espacio académico de debate en torno a la representación cinematográfica de las ciudades y su arquitectura, y contribuir a la consolidación de grupos de trabajo inter y transdisciplinarios alrededor de este tema”.

Los trabajos presentados en este seminario muestran que a la convergencia cine-ciudad-arquitectura se le pueden hacer preguntas de investigación muy diversas. Para contestar a estas preguntas no existe un marco teórico-metodológico único o preestablecido. Más bien, cada pregunta requiere de la construcción de un marco de trabajo propio que, dependiendo del enfoque de la investigación, se construye a partir de herramientas conceptuales y metodológicas provenientes de distintas disciplinas (historia, filosofía, sociología, arquitectura, semiótica, psicología, urbanismo, estudios socioculturales, antropología, entre muchas otras). En este sentido, la revisión de estudios de caso resulta fundamental para tener un panorama amplio de las posibilidades que ofrecen los estudios cinematográficos al estudio de la urbe y su arquitectura.

Estudios de caso y sus aportaciones

Un espacio habitable es recreado como espacio cinematográfico a partir de elementos como la imagen, el sonido, el montaje, la puesta en escena y la narración. Estos elementos construyen un discurso que debe ser analizado e interpretado, para posteriormente ser reinterpretado, y a la vez reinterpretar los procesos históricos, sociales, culturales, económicos, políticos, ecológicos, jurídicos, psicológicos, éticos, estéticos y, por supuesto, espaciales, entre otros, que condicionan las experiencias de los habitantes dentro de los ambientes y las atmósferas urbano-arquitectónicas, y que, a su vez, retroalimentan las experiencias de los personajes dentro de los ambientes y atmósferas cinematográficas. Estos ambientes y atmósferas son construidas como parte de películas que causan sus propios efectos en las visiones de sus espectadores sobre los espacios que habitan, y que los van a transformar en su condición de ciudadanos, como ya lo han venido haciendo desde que fueron creadas.

Se forma, una sinergia entre disciplinas en estas investigaciones interdisciplinarias y transdisciplinarias acerca de la representación en el cine de las ciudades, barrios, colonias, fraccionamientos, conjuntos habitacionales, sus avenidas, calles, plazas explanadas, atrios, parques, jardines, escuelas, teatros, cines, estadios, gimnasios, centros deportivos, culturales y comerciales, casas, departamentos, oficinas, salones de clases, etc., y varios territorios más, que son apropiados como escenarios de cotidianidad de diferentes historias de vida y de varias generaciones, que conforman

la vida de sociedades urbanas, con sus propias reglas, deseos y aspiraciones, y que condicionan e impulsan las dinámicas de estos actores. Se están desarrollando estudios con una capacidad heurística que tiene como finalidad proporcionar estrategias metodológicas con distintas tácticas y herramientas, que contribuyan al análisis e interpretación de los distintos problemas y fenómenos que caracterizan a estos lugares y espacios públicos y privados.

En estas metodologías se interrelacionan métodos, técnicas, teorías, conceptos, y categorías de análisis de distintas disciplinas, que permiten el conocimiento y comprensión de los discursos cinematográficos, identificados como representativos de diversos sectores de las sociedades que los crearon y han transformado en el tiempo. El propósito es llegar a un entendimiento profundo de las ciudades, de sus arquitecturas, y de sus sociedades y colectividades, a partir de la voz de aquellos que narran sus historias a través del séptimo arte, expresando sus puntos de vista, inquietudes, deseos, anhelos, nostalgias, melancolías, miedos, pasiones y todo aquello que los inspira a representar una fracción de su visión de la vida y el mundo que les tocó vivir. Los textos que se presentan en este libro constituyen ejemplos de diferentes aproximaciones, enfoques y metodologías en los estudios que conjuntan cine, ciudad y arquitectura.

Las principales aportaciones del trabajo *Experiencia urbana y montaje cinematográfico* de Lauro Zavala, radican en que muestran cómo se ha dado la representación de la experiencia urbana en distintos momentos históricos determinados, a partir del análisis del montaje cinematográfico de tres secuencias canónicas del cine mundial: *El acorazado Potemkin*, realizada en 1925 por Sergei Eisenstein, *M, el asesino* de Fritz Lang, filmada en 1932, y *Los intocables* de Brian de Palma, de 1984. Con este análisis se logra explicar la intencionalidad del montaje en cada una de estas películas, y cómo permite enfatizar emociones y significados, a partir de la sucesión de planos. Las imágenes que se suceden son captadas por las miradas de los espectadores, e interpretadas por estos, a partir de la interrelación dialógica entre los elementos visuales de un plano, y los del plano siguiente, que son, a su vez, complementarias a las del plano anterior. De este modo, cada plano resulta una unidad que se complementa y significa en la sucesión de planos, construyendo el relato cinematográfico que aparece como una suma hologramática de síntesis parciales.

Por su parte, en el trabajo de Roberto Sanz Bustillo: *¿Es posible amar en la ciudad?* El amor, el mirador y el viaje en *Gerontophilia* de Bruce LaBruce, se discurre sobre los efectos culturales y la construcción homoerótica de la ciudad, a partir, en primera instancia, de la revista *L'amore en la città* y la película *Hustler White* de Bruce

LaBruce y, principalmente, a través del filme *Gerontophilia* del mismo director. De esta película destaca como principal aporte el entendimiento profundo de la calle, elemento de alta significación de la ciudad, como ruta de entrada y salida de un viaje, que significa con una intencionalidad política al amor, dentro de un imaginario del deseo y el placer en constante tensión, y que condiciona a las colectividades que lo conforman, a partir de la apropiación de los fetiches que son valorados dentro de este a partir de su poder de atracción.

En el caso del trabajo *En el purgatorio del cine: el baño público como espacio filmico* de Raffaella de Antonellis, se analiza al baño como un espacio filmico con propiedades físico-espaciales adecuadas para la construcción del lenguaje cinematográfico, sobre todo a través del fuera de campo. Por medio de esta representación del baño, se rompen barreras que hacían política y moralmente inapropiado mostrar estos ambientes íntimos, confesionales, ilícitos y hasta transgresores, y se les resemantiza. El análisis de estas películas aporta un entendimiento profundo de la funcionalidad de este escenario público, usado cinematográficamente como un geosímbolo de un *purgatorio* fisiológico y, sobre todo, psicológico, donde se combina lo considerablemente íntimo y lo ampliamente abierto para comunicar temas incómodos y ardientes en condiciones más aceptables dentro de la moral de las sociedades contemporáneas.

Por otra parte, el trabajo titulado *Mica so 'storie vere: el relato filmico de la periferia romana* de Alonso Ríos González aporta, en primera instancia, una interpretación, a partir del imaginario cinematográfico de directores del neorrealismo italiano como Pasolini y De Sica, acerca del crecimiento urbano de una de las capitales más importantes del mundo: Roma. Esto a partir de la vida cotidiana que se escenifica en territorios marginales y marginados, que se han conformado en su periferia urbana, y que se asocian al riesgo, el conflicto y la degradación. Esta periferia cuenta con un origen y desarrollo que excluye sistemáticamente a los estratos menos favorecidos de la sociedad. En segunda instancia, este trabajo aporta un entendimiento mucho más profundo de la construcción del discurso cinematográfico alrededor de esta periferia urbana desde la posguerra hasta la actualidad. Discurre sobre las estrategias narrativas que permiten la denuncia de sus circunstancias de vida precarias, y enriquece los nacientes discursos políticos de las ciencias sociales y de los medios de comunicación acerca de este territorio urbano.

El trabajo denominado *El espacio filmico en el cine de Woody Allen: cartografías de la ciudad* de Yelenia Cuervo Moreno aporta un entendimiento crítico de las películas *Medianoche en París* y *Manhattan* de Woody Allen, a partir de una metodología de análisis e interpretación acerca del papel que juegan la dimensión espacial y la composición del relato filmico y el discurso particular del filme del

cual forman parte. El trabajo aborda la cartografía imaginaria, a partir de secuencias identificadas como clave porque muestran, cómo opera el diseño total de los aspectos de la puesta en escena para construir una oposición entre el espacio profano y el sagrado. A partir de la configuración de espacios profanos y sagrados dentro de estos imaginarios cinematográficos, es posible reconocer más fehacientemente los deseos y aspiraciones que se entretienen en la vida de dos ciudades icónicas del mundo contemporáneo: París y Nueva York.

Por último, el ensayo titulado *Crimen y castigo: escenarios emocionales de la ciudad en No matarás de Kieslowski* de Lucero Frago Lugo aporta el entendimiento profundo de la forma en que el cine re-significa diversos escenarios de la ciudad, para constituirlos en escenarios emocionales dentro del imaginario cinematográfico. A partir del análisis cinematográfico de la película *No matarás* de Krzysztof Kieslowski, en especial de la narración, la imagen y la puesta en escena de los espacios urbanos interiores y exteriores, el filme consigue que los espectadores empaticen con los problemas y las circunstancias del protagonista, al involucrarlos emocionalmente en la historia. Esto permite a la película proponer una reflexión que cuestiona la pena de muerte, presentando al personaje condenado a morir como un héroe trágico, cuyas circunstancias han sido condicionadas por los ambientes en que ha trascendido su vida.

Referencias

- Cano Vargas, Alexander (2012), “De la historia de las mentalidades a la historia de los imaginarios sociales”. *Ciencias Sociales y educación*, 1(1):135-146.
- Carretero Pasín, Ángel Enrique (2004), “Repensar la ideología desde lo imaginario”. *Sociológica. Revista de pensamiento social*, 5:101-125.
- García Ayala, José Antonio (2013), “Impensar la ciudad latinoamericana para un estudio urbano complejo”. *Esencia y espacio*, 37:22-35.
- Gómez, Pedro Arturo (2001), “Imaginarios sociales y análisis semiótico. Una aproximación a la construcción narrativa de la realidad”. *Cuadernos FHYCS-UNJu*, 17:195-209.
- López Rangel, Rafael (2003), “El rebasamiento cognoscitivo en la investigación urbana latinoamericana”, *Sociológica*, 18(51):189-227.
- López Rangel (2008), “Impensar la ciudad o en busca del pensamiento complejo. Un necesario recorrido epistemológico”, en: Ramírez, V., Blanca. R., (coord.). *Formas territoriales. Visiones y perspectivas desde la teoría*, pp. 15- 38. México, UAM-Porrúa

- Moreno, Juan Carlos (2002), “Fuentes, corrientes y autores que trabajan la complejidad”, En: Velilla, Marco Antonio (coord.). *Manual de iniciación pedagógica al pensamiento complejo*, pp. 11-24 México, ICFES-UNESCO.
- Morin, Edgar (2001), *El cine o el hombre imaginario*. Barcelona, ES, Paidós.
- Peñula Velázquez (2000), Alejandro, “La transdisciplinariedad, más allá de los conceptos la dialéctica”, *Revista Andamios*, pp. 43-77
- Pintos, Juan Luis (2010), “Para una tipología de las ‘representaciones sociales’. Una lectura de sus implicaciones epistemológicas. *Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 20:87-108.
- Zavala, Lauro (2010), “El análisis cinematográfico y su diversidad metodológica”. *Revista Casa del Tiempo*, pp. 65-69.
- Zavala (2014), Lauro, *Semiótica preliminar. Ensayos y conjeturas*. Estado de México, FOEM, 262.

Acerca de los autores

José Antonio García Ayala, es Doctor en Urbanismo por la UNAM, Maestro en Ciencias en la Especialidad de Arquitectura e Ingeniero Arquitecto por el IPN y miembro del Sistema Nacional de Investigadores Nivel I. Labora como profesor e investigador de la SEPI de la ESIA Tecamachalco del Instituto Politécnico Nacional (IPN), donde ha participado en diferentes investigaciones dentro de la línea de Ciudad y cultura, algunas de ellas producto de convenios entre el IPN e instituciones como el IIS de la UNAM, la UAM Xochimilco, Seduvi, el ICYTDF y la Delegación Cuauhtémoc, donde ha trabajado los efectos del proceso de urbanización en la urbanización sociocultural, el espacio público, los entornos patrimoniales y el tiempo libre en la Ciudad de México, por medio de metodologías basadas en el Pensamiento Complejo y la Hermenéutica Profunda. Así mismo ha sido autor de libros como: *Lugares de significación. Imagen urbana y sociabilización en la Jardín Balbuena*; *Complejidad y urbanización sociocultural del tiempo libre. Metodología para un análisis urbano de cerca y por dentro*; *Escenópolis II. El séptimo arte y la urbanización del siglo XXI*, y coautor del libro *Escenópolis. La urbanización impulsada por las artes escénicas en el siglo XXI*, entre otros.

Rocío González de Arce Arzave, estudia actualmente la Maestría en Estudios en Arte en la Universidad Iberoamericana en la línea de Imaginarios, Cultura Visual y Estética. Está diplomada en Cine, en Teoría y Análisis Cinematográfico, en Historia del Cine y en Historia del Arte. Coordinó, entre 2010 y 2014, las actividades de Cineclub CírculoKiné en el Centro Cultural Iztapalapa. Entre 2014 y 2015, realizó la curaduría de la exposición “Memoria en Celuloide: La historia de la exhibición cinematográfica en México a través de sus objetos”. Ha realizado dos medimetrajes documentales: “*Permanencia voluntaria*” y “*Anagnórisis: el análisis cinematográfico en México*”. Es socia fundadora de la Asociación Civil

Red Enlace Cineclubista y coordinadora del Seminario Permanente Cine, Ciudad y Arquitectura del IPN. Es miembro activo de SEPANCINE (Asociación Mexicana de Teoría y Análisis Cinematográfico) y de CITACINE (Centro de Investigación en Teoría y Análisis Cinematográfico). Actualmente se desempeña como docente del Diplomado de Investigación en Teoría y Análisis Cinematográfico (Ditacine) de la UACM.

Lauro Zavala, adscrito a la Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco; es Doctor en Literatura Hispánica por El Colegio de México. Profesor-Investigador Titular en UAM-X desde 1984. Presidente de la Asociación Mexicana de Teoría y Análisis Cinematográfico (Sepancine). Entre sus libros más recientes se encuentran: *Ironías de la ficción y la metaficción en cine y literatura* (UACM, 2007); *La seducción luminosa. Teoría y práctica del análisis cinematográfico* (2014), y *Semiótica preliminar* (2015).

Roberto Sanz Bustillo, adscrito a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México, estudió la Licenciatura en Filosofía en la FFyL de la UNAM (2004-2009). Actualmente elabora la tesis para la Maestría en la misma disciplina, en la especialidad de Estética. Realizó una estancia de investigación en la Universidad Complutense de Madrid (UCM), y en la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED) de Madrid, España, de seis meses. Ha publicado artículos sobre arte y filosofía en revistas como la Revista Electrónica de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Formó parte del grupo de trabajo internacional *Intersecciones* con sede en Madrid.

Raffaella de Antonellis, adscrita a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México, nació en Milán, vivió por muchos años en Italia donde se licenció en la facultad de Letras Modernas de la Universidad de Pavía con una tesis acerca del cine mudo brasileño. Posteriormente se mudó a Rio de Janeiro donde durante tres años estudió una Maestría en Comunicación en la Universidad Federal Fluminense de Niterói (Río de Janeiro) y donde realizó su doctorado. Desde hace 14 años vive en Ciudad de México donde es profesora de 'Historia del cine' en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM.

Alonso Ríos González, adscrito a la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México, es licenciado en Letras Italianas por la UNAM, donde actualmente es profesor de lengua y literatura italianas. En 2015 fue ganador del 5° concurso de crítica literaria "Fósforo" por lo cual formó parte del

ACERCA DE LOS AUTORES

jurado del homónimo durante la quinta edición del FIC UNAM. Ha participado en distintos eventos académicos organizados por instituciones como la UNAM, la UAM, la BUAP y la Asociación Mexicana de italianistas, entre otras. Sus principales líneas de interés son la relación entre las artes narrativas, la historia y la geografía, así como la literatura y el cine italianos.

Yelenia Cuervo Moreno, adscrita a la Unidad Profesional Interdisciplinaria en Ingeniería y Tecnologías Avanzadas (UPIITA) del Instituto Politécnico Nacional, estudió Filosofía y el posgrado en Estética en la UNAM, así como la maestría en Filosofía y Medios de comunicación en el Instituto Salesiano de Estudios Superiores. Es egresada del Diplomado en Creación Literaria que imparte la SOGEM y del Diplomado en Teoría y Análisis Cinematográfico por la UAM-X. Docente-investigadora en la Unidad Profesional Interdisciplinaria en Ingeniería y Tecnologías Avanzadas (UPIITA) del IPN. Miembro del Círculo Interdisciplinario de Análisis y Estudios Cinematográficos (CIAEC). En la actualidad, cuenta con una columna sobre cine en la revista *Horizontum* del periódico Reforma.

Lucero Frago Lugo, doctorante en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México, es licenciada en Relaciones Internacionales por el Colegio de México, y licenciada y maestra en Filosofía por la Universidad Nacional Autónoma de México en donde actualmente estudia el doctorado, también en Filosofía. Se graduó del Diplomado en Teoría y Análisis Cinematográfico, organizado por la Cineteca Nacional y la Universidad Autónoma Metropolitana. En 2015 ganó el primer lugar, en la categoría de posgrado, del V Concurso de Crítica Cinematográfica “Fósforo-Alfonso Reyes”, organizado por el Festival Internacional de Cine de la Universidad Nacional Autónoma de México (FIC UNAM). Ha publicado en las revistas *Foro Internacional*, *Revista de la Universidad de México*, *Este País* e *Icónica*.

Cine, ciudad y arquitectura.
Análisis cinematográficos para entender
los espacios habitables en el siglo XXI
se terminó de imprimir en junio de 2018
el tiraje consta de 1,000 ejemplares

México D.F., a 17 de febrero de 2017.

DR. JOSÉ ANTONIO GARCÍA AYALA
ESIA TECAMACHALCO IPN

Hacemos de su conocimiento que el libro: "CINE, CIUDAD Y ARQUITECTURA. ANÁLISIS CINEMATOGRAFICOS PARA ENTENDER LOS ESPACIOS HABITABLES EN EL SIGLO XXI" coordinado usted (Dr. José Antonio García Ayala) y la Biol. Rocío Betzabeé Gonzáles de Arce Arzave, donde se incluyen los capítulos mencionados a continuación, fue debidamente dictaminado para la aprobación de su publicación por el sistema de pares ciegos, y posteriormente aceptado por nuestro Comité Editorial para su publicación con esta Casa Editorial, al considerarse que por su redacción, aparato crítico y argumental, estructura y coherencia, metodología, contenido, relevancia temática y originalidad, se trata de una obra novedosa y de interés para el público académico y en general, además de contar con amplias posibilidades de mercado.

Contenido de libro:

Capítulo 1. Cine, ciudad y arquitectura: ¿convergencia imposible? de los coautores José Antonio García Ayala y Rocío Betzabeé González de Arce Arzave.

Capítulo 2. Experiencia urbana y montaje cinematográfico del autor Lauro Zavala

Capítulo 3. ¿Es posible amar en la ciudad? El amor, el mirador y el viaje en Gerontophilia de Bruce LaBruce.

Capítulo 4. En el purgatorio del cine: el baño público como espacio fílmico de la autora Raffaella de Antonellis

Capítulo 5. Mica so' storie vere: el relato fílmico de la película romana del autor Gerardo Alonso Ríos Grnzález.

Capítulo 6. El espacio fílmico en el cine de Woody Allen: cartografías de la ciudad de la autora Yelenia Curvo Moreno.

Capítulo 7. Crimen y castigo escenarios emocionales de la ciudad en No mataras de Kieslowski de la autora Lucero Frago Lugo.

Sin más le mando un cordial saludo.

A t e n t a m e n t e



C.P. Arabella Jiménez Higuera
Dirección de Coediciones